



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-1485/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. – u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak I, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142 iz Zagreba, Šenoina ulica 3, MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260 iz Zagreba, Fraterščica 60, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637 iz Zagreba Fraterščica 60, SLOBODANE ŠIMIĆ, OIB 36924267646 iz Zagreba, Augusta Šenoe 3 i DRAGUTINA ŠIMIĆA, OIB 87500575292 iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-337 od 16. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvoja Šimića, Maje Šimić, Aris 2000 d.o.o., Slobodane Šimić i Dragutina Šimića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-337 od 16. ožujka 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen zahtjev vjerovnika navedenih u uvodu i izreci za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 14. ožujka 2022. koja glasi: „Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka“. Sud obrazlaže da je sazvao skupštinu vjerovnika za 14. ožujka 2022., a po prijedlogu vjerovnika, s dnevnim redom u navedenih 7 točaka, da je na skupštini sudjelovalo 9 vjerovnika, odredio je koji su vjerovnici imali pravo glasa, te da su vjerovnici s pravom glasa jednoglasno donijeli navedenu odluku. Pri tome se pozvao na odredbu čl. 38.c st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ). Vjerovnici Hrvoje Šimić, Maja Šimić, Aris 2000 d.o.o., Slobodana Šimić i Dragutin Šimić su se navedenoj odluci protivili odnosno predložili ukidanje odluke, jer da je ista suprotna interesima vjerovnika, a da pritom nisu naznačili koji interes je povrijeđen odlukom i nisu dokazali da je taj interes zajednički svim vjerovnicima stečajnog dužnika. Također, sud je prilikom ocjene zahtjeva za ukidanjem odluka skupštine cijenio činjenicu da je stečajni upravitelj na skupštini naveo kako u

postupku nema sredstava niti se podmiruju troškovi stečajnog postupka. Stoga je na temelju odredbe čl. 38.f SZ-a, kojom je propisano da se za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od strane stečajnog suca zahtijeva da je odluka suprotna zajedničkim interesima svih vjerovnika, odlučio kako je navedeno.

2. Stečajni vjerovnici navedeni u uvodu podnose žalbu protiv rješenja s prijedlogom da se postupak nastavi pred drugim sucem pojedincem pozivom na odredbu čl. 371. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Kao žalbeni navodi ističu i nezakonitost rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 29-Su-14/22 od 5. siječnja 2022. te nezakonitost rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Su-1094/21 od 14. siječnja 2022. Žalitelji smatraju da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, da je činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrđeno i pogrešno primijenjeno materijalno pravo i to odredbe čl. 38.b st. 1. t. 3., čl. 38.c st. 1. i čl. 38.f SZ-a. Ističu da prilikom sazivanja skupštine stečajni sudac nije vodio računa o tome da je stečajna upraviteljica Branka Malbašić već razriješena dužnosti, o čemu u obrazloženju nema nikakvih razloga. Ističu da skupštinu vjerovnika vodi stečajni sudac, da je skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati sukladno odredbi čl. 38.e st. 1. t. 5. i 6. SZ-a, da skupština vjerovnika nije ovlaštena donijeti odluku kako neće donositi odluku o prijedlozima, već može samo odlučiti prihvaćaju li se ili odbijaju postavljeni prijedlozi ovlaštenih predlagatelja. Sud nije naveo na temelju koje odredbe materijalnog prava je skupština donijela pobijanu odluku. Stečajni sudac je izmijenio prijedlog odluke o kojoj su glasovali stečajni vjerovnici, odnosno nije dao na glasovanje prijedlog kojeg su predložili vjerovnici čime je počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. Takvo postupanje stečajnog suca ukazuje na diskriminirajuće postupanje u odnosu na žalitelje, što žalitelji smatraju opravdanim razlogom za izuzeće stečajnog suca. Ističu da su žalitelji Slobodana Šimić i Dragutin Šimić dokazali da su isplatama na temelju pravomoćnih sudskih odluka stekli poziciju stečajnog vjerovnika umjesto vjerovnika Štedbanka d.d. Zagreb, i to isplatom u iznosu od 271.348,82 kn odnosno 135.674,41 kn pojedinačno svaki od navedenih vjerovnika, pa je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo kada navodi da je odluka donijeta jednoglasno od strane vjerovnika koji imaju pravo glasa, s obzirom na to da su upravo stečajni vjerovnici s pravom glasa Slobodana Šimić i Dragutin Šimić predložili ukidanje sporne odluke. Ukazuju na odredbu čl. 101. st. 1. SZ-a kojom je propisano da zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka može za vrijeme trajanja stečajnog postupka ostvarivati samo stečajni upravitelj, a da je stavkom 2. toga članka određeno ako skupština vjerovnika odbije dati odobrenje za pokretanje ili nastavak parnice naknade štete da su parnicu ovlašteni pokrenuti odnosno nastaviti stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika, pa skupština vjerovnika može samo dati ili uskratiti suglasnost za pokretanje parnice ili nastavak već pokrenute parnice, a ne primiti na znanje prijedloge i odrediti da se o prijedlozima neće donositi odluka. Navode da je sud zanemario da je upravo stečajni vjerovnik Republika Hrvatska glasovala za spornu odluku, a prijedlozi se između ostalog odnose na donošenje odluka o pokretanju postupka radi naknade štete usmjerene i protiv Republike Hrvatske.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 6. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz preslike dijela spisa dostavljenog uz popratno izvješće i žalbu proizlazi da je stečajni sudac sazvao skupštinu vjerovnika u ovom stečajnom postupku, a po prijedlogu stečajnih vjerovnika Hrvoja Šimića, Maje Šimić, Aris 2000 d.o.o., Novabela grupa d.o.o., Slobodane Šimić i Dragutina Šimića od 13. lipnja 2019. s predloženim dnevnim redom „Donošenje odluke o razrješenju stečajne upraviteljice Branke Malbašić“. „Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete protiv stečajnog upravitelja Branka Petanjeka, Branke Malbašić i Republike Hrvatske radi naknade štete u iznosu od 3.321.746,61 kn, 2.678.843,66 kn, 966.567,09 kn“, „Donošenje odluke radi preuzimanja parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koja se vodi pod poslovnim brojem P-4555/09 i P-9017/10, te pred Općinskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-7924/08“. Iz obrazloženja prijedloga proizlazi da vjerovnici predlažu odlučivati o navedenim prijedlozima na skupštini vjerovnika jer da je stečajni upravitelj propustio zatražiti od stečajnog suca odobrenje za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, a kako su protekli procesni rokovi te parnice više nije moguće inicirati, dok odgovornost Republike Hrvatske nalazi u neurednom obnašanju sudačke dužnosti stečajnog suca.

6. Iz priloženog zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 14. ožujka 2022. proizlazi da su predmetnu odluku donijeli vjerovnici s utvrđenim pravo glasa i to: Reiffeisenbank Austria d.d. s iznosom osporene tražbine od 2.538.735,35 kn, Štedbanka d.d. u likvidaciji s iznosom utvrđene tražbine od 2.149.088,68 kn, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija s iznosom utvrđene tražbine od 645.002,19 kn te Hrvatske šume d.o.o. s iznosom utvrđene tražbine od 58.581,69 kn. Sud je utvrdio da su vjerovnici s pravom glasa odluku donijeli jednoglasno.

7. Žalbeni navodi od tome koje su ovlasti skupštine vjerovnika u smislu odredbe čl. 38.e SZ-a te kakve odluke skupština vjerovnika glede prijedloga ovlaštenih predlagatelja ima donijeti nisu od utjecaja na pravilnost pobijane odluke kojim su odbijeni zahtjevi navedenih vjerovnika za ukidanje predmetne odluke skupštine vjerovnika od 14. ožujka 2022. Naime, pretežito se žalbeni navodi odnose na način vođenja skupštine vjerovnika, pravo glasa i ovlasti skupštine vjerovnika u smislu odredbe čl. 38.c, čl. 38.d i čl. 38.e SZ-a, dok je za ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijane odluke potrebno utvrditi je li odluka donijeta suprotno odredbi čl. 38.f SZ-a. Odrednom čl. 38.f. st. 1. SZ-a je propisano da ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplasnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

8. Žalitelji niti u žalbi, a niti na samoj skupštini vjerovnika, iznoseći zahtjev za ukidanje predmetne odluke ne navode na koji način ocjenjuju da je predmetna odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Na to s pravom ukazuje prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke kada navodi da žalitelji nisu naznačili

interes koji je povrijeđen predmetnom odlukom niti su dokazali da je taj interes zajednički vjerovnicima stečajnog dužnika. Ti razlozi su prihvatljivi i ne proturječe sadržaju zapisnika s predmetne skupštine vjerovnika. Niti u žalbi žalitelji ne ističu zbog čega bi predmetna odluka bila suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, već iznose razloge koji se tiču postupanja u donošenju predmetne odluke, pri utvrđivanju prava glasa, pri vođenju skupštine vjerovnika od strane stečajnog suca, dakle pretežito žalbeni navodi ukazuju na po shvaćanju žalitelja propuste u vođenju postupka, predmetne skupštine vjerovnika. Međutim, žalitelji ne ukazuju u čemu bi predmetna odluka bila u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a ovaj sud prihvaća razloge iz obrazloženja prvostupanjskog suda, da s obzirom na stanje stečajne mase odnosno činjenice da u stečajnom postupku nema sredstava ni za podmirenje troškova stečajnog postupka, sud ne ocjenjuje predmetnu odluku suprotnom zajedničkim interesima vjerovnika, s obzirom na sadržaj prijedloga prema kojima bi stečajni dužnik trebao pokretati parnične postupke sa znatnim troškovima s obzirom na predloženu visinu zahtjeva za naknade štete.

9. Neosnovani su i žalbeni navodi kojima se osporavaju citirane odluke ovog suda i prvostupanjskog suda u odlučivanju o zahtjevu za izuzeće stečajnog suca odnosno predsjednika suda, jer se, u odlučivanju u konkretnoj odluci ne radi o situaciji kada je u okviru žalbenih navoda moguće propitivati zakonitost rješenja protiv kojih nije dopuštena samostalna žalba.

10. Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuju žalitelji, niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je pobijano rješenje valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 11. travnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb309-5e138**

Kontrolni broj: **08e8a-32cc6-fd0a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.